BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1255-8/21
Mostar: 24.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Ministarstvo trgovine turizma i saobraćaja Direkcija robnih rezervi TK broj: 05-1/1-25-4463-8/21 od 26.04.2021. godine u postupku javne nabavke i isporuke mesnih konzervi, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici „Ad hoc Vijeća IVa" održanoj dana 24.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Ministarstvo trgovine turizma i Saobraćaja Direkcija robnih rezervi TK broj: 05-1/1-25-4463-8/21 od 26.04.2021. godine u postupku javne nabavke i isporuke mesnih konzervi, po obavještenju broj: 5387-1-1-1-3-1/21 od 10.03.2021. godine, ***kao neonovana.***
2. Odbija se povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Ministarstvo trgovine turizma i saobraćaja Direkcija robnih rezervi TK (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj: 05-1/1-25-4463-8/21 od 26.04.2021. godine izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 10.05.2021

godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.05.2021 godine.

Žalitelj navodi da je dana 27.04.2021.god. žalitelj „BOSNA-KOM" doo Gračanica, zaprimljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđaća u postupku nabavke broj: 2 -iz plana nabavke za 2021 godinu, nabavka i isporuka „Mesnih konzervi (goveđi narezak 100 grama)". Nezadovoljni Odlukom Ugovornog organa, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BIH. br. 39/14) blagovremeno ulaže žalbu na navedenu Odluku iz sledećih razloga:

Povredu materijalnog propisa i povredu postupka nalazimo u sledećem:

Ugovorni organ je nakon provedene e-aukcije donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Bosna-kom doo Gračanica, žalitelj-izabrani ponuđač je nezadovoljan Odlukom Ugovornog organa jer je pogrešno ocijenio ponudu ponuđača Menprom doo i istu prijavio na E-aukciju.

Žalitelj je izvršio uvid u ponudu ponuđača Menprom doo Tuzla, te utvrdio da navedeni ponuđač nije pripremio i dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije a što je suprotno članu 57 stav (1) ZJN. Ugovorni organ je obavezan ponudu ponuđača Menprom doo Tuzla u cijelosti odbaciti kao neprihvatljivu, jer je ponuda potpisana od lica koje nije odgovorno a niti ovlašteno lice, a niti ima adekvatnu punomoć u sastavu ponude. Naime, tačkom 15.6 Tenderske dokumentacije je određeno da Ponuda treba bili potpisana i ovjerena od osobe, odnosno osoba koje su ovlaštene da zastupaju ponuđača.

Ponudu je u cijelosti potpisala, osim Izjava 45 i 52, osoba u potpisu Lipovac Biljana, čiji potpis je iskazan kako skraćeni tako i puno ime i prezime na strani 1/35 i 3/35 ponude, gdje decidno stoji navod: Potpis ovlaštene osobe ponuđača. Anekse: Obrazac za cijenu. Ugovor o nabavci i isporuci te ostali prilog u sastavu ponude navedena osoba je potpisala skraćenim potpisom.

Žalitelj upućuje na stranu 30/35 u prilogu ponude ponuđača Menprom doo Tuzla, gdje je priložena Punomoć ali samo za prisustvovanje postupku otvaranja ponuda.

Navod:

Tekst Punomoći: *Punomoć - kojom ovlašćujem Lipovac Biljanu, JMBG-2004985185037, Ul. Titova 68 Tuzla; da može dana 20.04.2021 godine u prostorijama ugovornog organa prisustvovati postupku otvaranja ponuda. Iz dostavljene Punomoći žalitelj je utvrdio da ista nema-ne daje ovlaštenje za potpisivanje ponude opunomoćenoj osobi Lipovac Blljani, a uvidom u priloženi Aktuelni izvod, takođe je žalitelj utvrdio da u isom ne postoji navod i ime Lipovac Biljana da ima određena ovlaštenja.*

Žalitelj upućuje i na povredu člana 65 stav 1 ZJN. Ugovorni organ dužan je ocijenu ponuda vršiti u skladu sa zahtjevima TD. Obzirom da je ponudu potpisalo neodgovorno i neovlašteno lice a što je suprotno Zakonskim odredbama i samoj Tenderskoj dokumentaciji žalitelj predlaže Ugovornom organu da Odluku o izboru ponuđača broj: 05-l/l-25-4463-8/21 od 26.04.2021 godine, ukine i stavi van snage a novim Aktom ponudu ponuđača Menprom doo. Tuzla odbaci kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68 Zakona o javnim nabvakama, stav (4)

tačka i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, a postupak okonča u skladu sa Zakonom, podzakonskim aktima i zahtjevima tenderske dokumentacije i donese Zakonitu odluku. U suprotnom žaltelj traži da Ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u ispostavu, Mostar na odlučivanje.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, žalbu usvoji i poništi Odluku broj: 05-1/1-25-4463-8/21 od 26.04.2021 godine o izboru ponuđača a predmet vrati Ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, pod zakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom i donese zakonitu odluku.Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbe nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

U vezi navoda žalitelja ugovorni organ ističe da je ponuda ponuđača „Menprom" d.o.o. Gornja Tuzla prihvaćena iz razloga što je u Obrascu za ponudu, dio Izjave ponuđača, navedeno lice Lipovac Biljana kao lice ovlašteno da predstavlja ponuđača. Navedeni obrazac, a i Izjava kao njegov sastavni dio je potpisan i ovjeren od strane direktora društva, iz čega se nedvojbeno moglo zaključiti da je imenovana ovlaštena da predstavlja ponuđača kroz cijeli postupak predmetne nabavke. Uslov je suštinski zadovoljen, a kroz formu navedene izjave, što je ugovornom organu bilo dovoljno da ponudu navedenog ponuđača prihvati kao kvalifikovanu.

Imajući u vidu sve navedeno predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Odlukom broj: 05-1/1-25-4463-8/21 od 26.04.2021. godine, kao najpovoljniji ponuđač odabran „Bosna kom" d.o.o. Gračanica sada žalitelj.

Žalitelj spori navedenu Odluku ističući da ..." je izvršio uvid u ponudu ponuđača Menprom doo. Tuzla, te utvrdio da navedeni ponuđač nije pripremio i dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije a što je suprotno članu 57 stav (1)ZJN. Ugovorni

organ je obavezan ponudu ponuđača Menprom doo Tuzla u cijelosti odbaciti kao neprihvatljivu jer je ponuda potpisana od lica koje nije odgovorno a niti ovlašteno lice, a niti ima adekvatnu punomoć u sastavu ponude.Naime tačkom 15.6 Tenderske dokumentacije je određeno da Ponuda treba biti potpisana i ovjerena od osobe, odnosno osoba koje su ovlaštene da zastupaju ponuđača.

Ponudu je u cijelosti potpisala, osim Izjava 45 i 52, osoba u potpisu Lipovac Biljana, čiji potpis je iskazan kako skraćeni tako i puno ime i prezime na strani 1/35 i 3/35 ponude, gdje decidno stoji navod: Potpis ovlaštene osobe ponuđača. Anekse: Obrazac za cijenu. Ugovor o nabavci i isporuci te ostali prilog u sastavu ponude navedena osoba je potpisala skraćenim potpisom....."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da u ...."U vezi navoda žalitelja ugovorni organ ističe da je ponuda ponuđača „Menprom" d.o.o. Gornja Tuzla prihvaćena iz razloga što je u Obrascu za ponudu, dio Izjave ponuđača, navedeno lice Lipovac Biljana kao lice ovlašteno da predstavlja ponuđača. Navedeni obrazac, a i Izjava kao njegov sastavni dio je potpisan i ovjeren od strane direktora društva, iz čega se nedvojbeno moglo zaključiti da je imenovana ovlaštena da predstavlja ponuđača kroz cijeli postupak predmetne nabavke. Uslov je suštinski zadovoljen, a kroz formu navedene izjave, što je ugovornom organu bilo dovoljno da ponudu navedenog ponuđača prihvati kao kvalifikovanu....."

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je nesporno da je ovlašteno lice firme Menprom d.o.o. Tuzla Alić Mensur (dokaz Aktuelni izvod iz sudskog registra).

Uvidom u Anex II Obrazac za ponudu ovaj organ je utvrdio da je u istom naznačeno da je ***lice ovlašteno za zastupanje Lipovac Biljana, navedeni Obrazac je potpisan od strane Alić Mensura kako to i obrazlaže ugovorni organ.***

Uvidom u sve ostale dokaze koji u dostavljeni u sklopu ponude utvrđeno je da su isti potisani na identičan način kao i Anex II tj od strane Alić Mensura, dakle niti jedan dokument nije potpisan od strane Lipovac Biljane.

Da su navedene tvrdnje tačne potvrđujemo uvidom u punomoć kojom Alić Mensur ovlašćuje Lipovac Biljanu da prisustvuje otvaranju ponuda. Ukoliko uporedimo potpis na punomoći koju je mogao potpisati samo davalac iste, sa potpisom na svim drugim dokumentima može se jasno zaključiti da se radi o identičnom potpisu te shodno tome tvrdnje žalitelja da je Biljana Lipovac potpisala sve dokumente izuzev izjava sa skraćenim potpisom su neosnovane jer stanje stvari upućuje na drugačije okolnosti a za svoje tvrdnje žalitelj nije dostavio niti jedan upućujući dokaz.

Iz svega navedenog riješeno je kao u dispozitivu odluke.

Obzirom da se žalba odbija samim time odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav(7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, te članom 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Selović, dipl.in.arh

Dostaviti:
- „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica,
- Ministarstvo trgovine turizma i saobraćaja Direkcija robnih rezervi TK
- „Menprom doo" Tuzla
- evidencija
- a/a